**אבל ממזר צווח וחלל שותק פסול - However**

if the **ממזר protests and the חלל remains silent,** he is **disqualified.**

Overview

The statement of רשב"א consists of three parts; A. כל שנטמע בה ספק חלל; which (seemingly) teaches the היתר (through צוויחה) of a ספק חלל שנטמע.[[1]](#footnote-1) B. מכירין ישראל ממזרים שביניהם; which teaches the היתר of a ממזר ושותק. [[2]](#footnote-2) C. ואין מכירין חללין שביניהם; which teaches the פסול of a חלל ושותק.[[3]](#footnote-3) The גמרא however claims an additional ruling that a ממזר וצווח is פסול. The difficulty that תוספות will discuss is, from where does רבי יוחנן derive that ממזר צווח is פסול?!

--------------------

תוספות asks:

**ואם תאמר ממזר צווח מנא ליה דפסל רבי שמעון בן אלעזר[[4]](#footnote-4) -**

**And if you will say; how does** ר' יוחנן **know that רשב"א disqualifies a ממזר צווח?!**

תוספות answers:

**ואומר רבינו יצחק מדקתני במלתיה איזוהי עיסה כל שנטמע בה ספק חלל[[5]](#footnote-5) -**

**And the ר"י says** that ר' יוחנן derived that רשב"א maintains that a ממזר צווח is פסול, **from** the fact **that he mentioned in his statement; ‘what is an עיסה, anything in which a ספק חלל was intermingled’;** this phrase is superfluous –

**דלא הוה ליה למימר אלא מכירין ישראל ממזרים שביניהם ואין מכירין חללין שביניהם -**

**He should have only stated; ‘the Jews recognize the ממזרים among them, but they do not recognize the חללים among them,** without mentioning כל שנטמע בה ספק חלל **–**

**דמינה שמעינן בחלל צווח[[6]](#footnote-6) דכשר[[7]](#footnote-7) –**

**Since from** this phrase of מכירין וכו' ואין מכירין חללין שביניהם **we derived that a חלל צווח is כשר.** There is seemingly no point in adding איזוהי עיסה כל שנטמע בה ספק חלל. Therefore, ר"י concludes that the reason that רשב"א mentions איזוהי עיסה כל שנטמע בה ספק חלל, is to teach us, that this היתר of צוויחה applies only to a ספק חלל and not to a ספק ממזר. The ספק ממזר is not permitted through צוויחה; only through שתיקה.

תוספות will now prove that there is no point in mentioning איזוהי וכו' ספק חלל for its own sake, unless the intention is that we infer from it that a ממזר צווח is פסול.

**כי היכי דלא הוצרך להשמיענו כל שנטמע בה ספק ממזר -**

**Just as it was unnecessary to teach us that an עיסה** is כשרה i**f a ספק ממזר was intermingled in it.** רשב"א could have seemingly also stated (in addition to stating ספק חלל) that a ספק ממזר is כשר by שתיקה. He chose not to do so since there is no point in mentioning the היתר of a ממזר בשתיקה, for it is derived from מכירין ישראל ממזרים שביניהם. Similarly there is no point in mentioning the היתר of a חלל וצווח since it is inferred from the statement ואין מכירין חללים שביניהם.[[8]](#footnote-8) Therefore -

**אלא ודאי אתא למידק דחלל צווח דוקא כשר הא ממזר צווח פסול:**

**It is certain** that the **only** reason the phrase כל שנטמע בה ספק חלל was **mentioned** is **in order that we infer** from it that **only a חלל צווח is כשר, however a ממזר צווח is פסול.**

Summary

We derive that ממזר וצווח is פסול from the extra phrase of איזוהי וכו' כל שנטמע בה ספק חלל. Only a ספק חלל is מותר בצוויחה, but not a ספק ממזר.

Thinking it over

1. תוספות ‘proves’ that the phrase כל שנטמע בה ספק חלל is extra, from the fact that there is no similar phrase of כל שנטמע בה ספק ממזר.[[9]](#footnote-9) There seems to be a difference, however. By a ממזר, the phrase מכירין ישראל ממזרים שביניהם teaches us overtly that a ממזר ושותק is מותר; therefore there is no need for an additional phrase. However the phrase ואין מכירין חללין שביניהם teaches us that a חלל ושותק is אסור. A חלל וצווח is (merely) inferred from this statement. Therefore perhaps רשב"א wanted to state it (more) clearly.

2. If רשב"א maintains that a ממזר צווח is פסול, why does he teach it through an inference from a superfluous phrase; when he could have taught it to us directly (with a necessary phrase), as he taught the other rulings?!

1. It cannot mean a היתר for a חלל שותק, for according to the רשב"א a חלל שותק is פסול. [↑](#footnote-ref-1)
2. There is no need for him to be צווח since מכירין ישראל ממזרים שביניהם; therefore everyone knows that he is not a ממזר. [↑](#footnote-ref-2)
3. He is reluctant to be צווח. He would rather be שותק, since אין מכירין חללין שביניהם, it is ‘safer’ to be silent than to protest. If he protests they may verify that he is indeed פסול (see following תוספות ד"ה מסתייה). [↑](#footnote-ref-3)
4. From the statement of רשב"א we may only derive that a וחלל צווח ממזר שותק are כשר, while a חלל שותק is פסול, but (seemingly) not that a ממזר צווח is פסול. In fact it seems incongruent that a ממזר שותק is כשר and a ממזר צווח is פסול! [↑](#footnote-ref-4)
5. The interpretation of this phrase [according to תוספות] is (seemingly) that a ספק חלל שנטמע is מותר ע"י צוויחה. [According to פרש"י (ד"ה אי) it is discussing an 'אלמנת' עיסה. See previous תוד"ה ת"ר (יד,א).] [↑](#footnote-ref-5)
6. The phrase ואין מכירין actually teaches that a חלל שותק is פסול. We derive from it that a חלל צווח is מותר. [↑](#footnote-ref-6)
7. A חלל שותק is פסול as the גמרא states, since he is afraid that if he will be צווח, they will investigate and find that he is really פסול. If he is צווח however there is no reason to assume that he is a חלל, therefore he is כשר. [↑](#footnote-ref-7)
8. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 8. [↑](#footnote-ref-9)